

外伤后脑出血患者希望水平与其心理健康状况的相关性分析

汪颖燕,徐茹,谢朝阳

【摘要】目的:探讨外伤后脑出血患者希望水平与其心理健康状况的相关性。方法:采用症状自评量表(SCL-90)和Hert希望量表对88例外伤后脑出血患者进行问卷调查,并与国内常模进行比较,采用相关分析方法探讨希望水平与其心理健康状况的相关性。结果:外伤后脑出血患者SCL-90总分、躯体化、人际关系敏感、抑郁、焦虑和偏执评分显著高于国内常模($P<0.01$)。外伤后脑出血患者希望水平总分为(34.59±4.05)分,处于中等水平。Pearson相关分析显示,现实和未来的积极态度(T)、积极的行动(P)、与他人保持亲密的关系(I)评分及希望总分与其SCL-90评分均显著负相关($P<0.05$)。结论:外伤后脑出血患者的希望水平是影响其心理健康的重要因素。

【关键词】脑出血;希望水平;心理健康;外伤

【中图分类号】R49;R651.15 **【DOI】**10.3870/zgkf.2014.02.016

外伤后脑出血患者常伴有焦虑、抑郁等消极心理,严重影响其生活质量^[1]。对癌症患者的研究中发现,希望水平影响其心理健康状况,希望水平越高,焦虑、抑郁等消极心理越少^[2-3]。本研究探讨希望水平对外伤后脑出血患者心理健康状况的影响,报道如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料 2012年2月~2013年2月在我科就诊的外伤后脑出血并行颅内血肿清除术去骨瓣减压术后患者88例,均已确诊。88例患者中,男58例,女30例;年龄20~71岁,平均(29.0±4.1)岁;文化程度:小学33例,初中或高中46例,大专及以上9例;婚姻状况:已婚49例,未婚34例,离异或丧偶5例;付款方式:自费10例,农保61例,社保17例;家庭收入平均(9.2±1.1)万元/年;格拉斯哥昏迷评分(Glasgow coma score,GCS)平均(11.8±1.5)分^[4];出血量平均为(33.1±4.2)ml;住院时间平均为(15.9±2.2)d。

1.2 方法 88例患者均进行以下2个量表评分。①Hert希望量表^[5]:包括现实和未来的积极态度(temporality and future,T)、积极的行动(positive readiness and expectancy,P)、与他人保持亲密的关系(interconnectedness,I)三部分,共12个条目,每条目均采用Likert 4点计分,从“非常反对”到“非常同意”计为1~4分。得分越高,表明希望水平越高。12~23分为低水平;24~35分为中等水平;36~48分为高等水平。该量表在国内重测信度为0.92,Cronbach's α 为

0.87^[5]。②症状自评量表(Self-reporting inventory,SCL-90)^[6]:该量表包括9个维度,即躯体化、强迫症、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执及精神病性,共90个条目,分为采用Likert 5点计分,从“没有”到“严重”计为1~5分。评分越高,表明心理健康状况越严重。调查方法:在患者术后1周,病情稳定后进行双盲问卷调查,由责任护士采用统一指导语介绍问卷填写方法,由患者亲自回答并填写问卷,当场收回。

1.3 统计学方法 采用SPSS 18.0统计学软件进行数据处理,计量资料以 $\bar{x}\pm s$ 表示,组间比较采用t检验;相关分析采用Pearson相关分析。 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

共收回有效问卷88份,有效率100%。88例患者SCL-90总分、躯体化、人际关系敏感、抑郁、焦虑和偏执评分显著高于国内常模($P<0.01$);2组强迫、敌对、恐怖和精神病性比较,差异无统计学意义。见表1。

88例患者希望水平总分为(34.59±4.05)分,其中T(11.34±1.20)分、P(12.13±1.31)分,I(12.82±1.54)分。其中23例(26.14%)处于较低水平,48例(54.55%)处于中等水平,17例(19.32%)处于较高水平。

Pearson相关分析显示,希望总分及T、P、I及与其SCL-90均显著负相关($r=-0.534,-0.505,-0.477,-0.511,P<0.05$)。

收稿日期:2013-10-20

作者单位:温岭市第一人民医院脑外科,浙江 温岭 317500

作者简介:汪颖燕(1984-),女,护师,主要从事脑外科疾病的护理研究。

表 1 88 例患者心理健康状况与国内常模比较

分, $\bar{x} \pm s$

组别	n	总分	躯体化	强迫	人际关系敏感	抑郁	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性
患者组	88	142.11±41.08 ^a	1.53±0.56 ^a	1.66±0.64	1.78±0.66 ^a	1.69±0.68 ^a	1.60±0.57 ^a	1.52±0.61	1.26±0.46	1.57±0.68 ^a	1.33±0.50
国内常模	1338	129.96±38.76	1.37±0.48	1.62±0.58	1.65±0.51	1.50±0.59	1.39±0.43	1.48±0.56	1.23±0.41	1.43±0.57	1.29±0.42

与国内常模比较,^a P<0.05

3 讨论

本研究发现,外伤后脑出血患者希望水平不高,总体处于中等水平,与非外伤所致脑卒中患者水平(35.29±4.79)相似^[7],比胃癌患者水平(37.03±3.29)略低^[3]。而对于脑卒中患者来说,希望水平越高,其越容易选择积极的疾病应对方式^[8],有利于提高其生活质量。可见,外伤后脑出血患者希望水平亟待提高,应引起医护人员高度重视。本研究发现,外伤后脑出血患者组SCL-90总分、躯体化、人际关系敏感、抑郁、焦虑和偏执评分显著高于国内常模,与既往对住院的脑卒中患者研究水平相似^[8],提示外伤后脑出血患者心理健康问题严重。可见,外伤性脑出血患者希望水平低下,心理健康问题严重,必需在临床中加以重视。

本研究发现,希望水平是外伤后脑出血患者心理健康状况的影响因素。研究发现^[7],脑卒中患者的希望水平越高,其越容易选择积极的疾病应对方式。陆虹等^[8]研究发现,抑郁程度越严重,越容易选择消极的疾病应对方式。可见,无论是抑郁等消极心理,还是希望等积极心理,均影响患者的应对方式,间接提示希望水平与心理健康状况具有一定的相关性。研究表明,疾病不确定感与希望水平密切相关^[9],希望水平与患者生活质量密切相关^[10],自尊相关压力与患者希望水平显著负相关^[11]。综上所述,既往研究也间接提示希望水平影响患者心理健康水平,本研究直接地揭示了希望水平对外伤后脑出血患者心理健康具有直接预测作用,为临床中改善脑出血患者心理健康状况提供了新的切入点。医护人员首先应该引导患者对治疗充满信心,积极进行配合,鼓励其与家人、朋友、医护人员和患者进行交流,尤其是鼓励其与乐观向上患者进行交流,有助于增强其治

疗的信心,从而调动其积极行动起来的热情,配合治疗和康复训练。

【参考文献】

- [1] 邹宏文,阳艳萍,张书平.综合性心理干预对外伤后脑出血后忧郁状态患者负性情绪和生活质量的影响[J].心血管康复医学杂志,2013,22(3):225-227.
- [2] 赵彩萍,方建群,李媛,等.胃癌患者希望水平与人格特征、焦虑抑郁情绪的相关性研究[J].中华护理杂志,2012,47(1):65-67.
- [3] 赵彩萍,方建群,张红丽.胃癌患者希望水平与焦虑抑郁情绪及社会支持的关系研究[J].中国全科医学,2011,14(12B):4048-4050.
- [4] 黄凯滨,姬仲,吴永明,等.影响原发性脑桥出血患者预后的危险因素分析[J].中国危重病急救医学,2012,24(5):274-277.
- [5] 王艳华.中文版Hert希望量表用于癌症病人的可行性研究[J].护理研究,2010,24(1):20-21.
- [6] 金华,吴文源,张明园.中国正常人SCL-90评定结果的初步分析[J].中国神经精神疾病杂志,1986,12(5):261-263.
- [7] 李铮,陈其俐,孙玮,等.社区脑卒中患者希望及应对方式与生活质量研究[J].上海护理,2008,8(1):30-33.
- [8] 陆虹,陶娟敏.脑卒中后抑郁的发生与不同应对方式的研究[J].上海护理,2010,10(6):41-44.
- [9] 董凤齐.胰腺癌患者疼痛状况与疾病不确定感和希望水平的相关性研究[J].中国实用护理杂志,2013,29(17):20-23.
- [10] 张妮娜,吴蓓雯,杨玉华.胃肠道癌症患者希望水平与生活质量的相关性[J].解放军护理杂志,2009,26(2B):20-23.
- [11] 戴宏平.尊严疗法对肝癌患者自尊相关压力和希望水平的影响[J].护理学杂志,2011,26(23):66-67.